

ი ნ ფ ო რ მ ა ც ი ა

შპს „პოლივიმის“ ქ. რუსთავში, მშვიდობის ქუჩის მიმდებარე ტერიტორიაზე პოლიეთილენ-ტერეფტალატის (PET) ბოთლების რეციკლირების და პოლიეთერის ბოჭკოს საწარმოს მოწყობისა და ექსპლუატაციის პროექტის გარემოზე ზემოქმედების შეფასების ანგარიშის ადმინისტრაციული წარმოების ეტაპზე შემოსული შენიშვნებისა და წინადადებების შესახებ

N	შენიშვნების და წინადადებების ავტორები	შენიშვნების და წინადადებების შინაარსი	პასუხი
1.	<p>საინიციატივო ჯგუფი „გავიგუდეთ“ -ელ.ფოსტა: gavigudet@protonmail.com</p>	<p>გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსის თანახმად გზშ ანგარიშის მიზანი არის კოდექსით გათვალისწინებული საქმიანობის განხორციელებით გამოწვეული ადამიანის ჯანმრთელობასა და უსაფრთხოებაზე; ბიომრავალფეროვნებაზე; წყალზე, ჰაერზე, ნიადაგზე, მიწაზე, კლიმატსა და ლანდშაფტზე; ა.შ. პირდაპირი და არაპირდაპირი ზემოქმედების გამოვლენა, შესწავლა და აღწერა წარმოადგენს. სამწუხაროდ, წარმოდგენილი გზშ ანგარიში ვერ პასუხობს გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსის მოთხოვნების უმრავლესობას და მხოლოდ ფორმალურად (სათაურების დონეზე) ასრულებს კოდექსის მოთხოვნებს, მაშინ როდესაც დეტალური შეფასების ნაწილი წარმოდგენილი არ არის.</p>	<p>გზშ-ის ანგარიშში წარმოდგენილია საწარმოს ექსპლუატაციის შედეგად გამოწვეული ზემოქმედების შეფასება გარემოს სხვადასხვა კომპონენტზე, შესაბამისი შემარბილებელი ღონისძიებებით. წარმოდგენილია აგრეთვე ინფორმაცია ატმოსფერული ჰაერის ხარისხზე შესაძლო ზემოქმედების შესახებ, კერძოდ, იდენტიფიცირებულია საწარმოს მავნე ნივთიერებათა გამოყოფისა და გაფრქვევის წყაროები, ატმოსფერულ ჰაერში გაფრქვეული მავნე ნივთიერებების შემადგენლობა, მათი რაოდენობრივი მაჩვენებლები და გაფრქვევის სხვა პარამეტრები. გზშ-ის ანგარიშს თან ახლავს ატმოსფერულ ჰაერში გაფრქვეულ მავნე ნივთიერებათა ზღვრულად დასაშვები გაფრქვევების ნორმების პროექტი. გზშ-ის ანგარიშის თანახმად, საწარმოს ექსპლუატაციისას ატმოსფერულ ჰაერში გაიფრქვევა შემდეგი მავნე</p>

			<p>ნივთიერებები: პოლიმერული მტვერი, ძმარმჟავა, აზოტის დიოქსიდი და ნახშირბადის ოქსიდი. მავნე ნივთიერებათა გაზნევის ანგარიშმა აჩვენა, რომ არცერთი ზემოაღნიშნული მავნე ნივთიერების კონცენტრაცია, კანონმდებლობით დადგენილი ფონური კონცენტრაციების გათვალისწინებით, არ აჭარბებს ნორმებით დადგენილ ზღვრულად დასაშვებ მაჩვენებლებს როგორც საწარმოდან 500 მეტრის რადიუსის მანძილზე, ისე უახლოეს დასახლებულ პუნქტთან (დაახლოებით 1900 მ). შესაბამისად, მავნე ნივთიერებათა გაფრქვევების მიღებული რაოდენობები კვალიფიცირდება, როგორც ზღვრულად დასაშვები გაფრქვევები. ამასთან, საწარმოს მშენებლობისა და ექსპლუატაციის პროცესში ჰაერის დაბინძურების შემცირების მიზნით გზმ-ის ანგარიშში განსაზღვრულია შესაბამისი შემარბილებელი ღონისძიებები. მითითებულია, რომ მოსახლეობასთან დაშორების გათვალისწინებით მნიშვნელოვანი ზემოქმედება არ არის მოსალოდნელი. შესაბამისად, შემოთავაზებულია მშენებლობისა და ექსპლუატაციის ეტაპზე ატმოსფერული ჰაერის დაბინძურების შემცირების სტანდარტული შემარბილებელი ღონისძიებების გამოყენება, როგორცაა: ექსპლუატაციის პროცესში დანადგარების მუდმივი კონტროლი, საშიშროების შემთხვევაში ინსტრუმენტული გაზომვები. ავტოტრანსპორტისა და სპეცტექნიკის გამართულ მდგომარეობაში ყოფნის კონტროლი, ნარჩენების</p>
--	--	--	---

			<p>სწორი მართვა და მონიტორინგის გეგმის შესრულების კონტროლი, აგრეთვე მუშა პერსონალის ტრენინგები.</p> <p>გზშ-ის ანგარიშის მიხედვით, საპროექტო ტერიტორია მიეკუთვნება მაღალი ტექნოგენური დატვირთვის მქონე ზონას, უშუალოდ საპროექტო ტერიტორიაზე პრაქტიკულად არ არის მცენარეული საფარი. არ არის აგრეთვე ცხოველთა ველური სახეობების საბინადრო ჰაბიტატები. შესაბამისად პროექტის განხორციელების ეტაპზე ბიომრავალფეროვნებაზე ზემოქმედების რისკი მინიმალურია. ამასთან, საწარმოო ტერიტორია მთლიანად შემოღობილია, რაც ტერიტორიაზე ცხოველების მოხვედრის რისკს ამცირებს.</p> <p>გზშ-ის ანგარიშში აღნიშნულია, რომ პროექტით დაგეგმილია დაახლოებით 1880 მ² ტერიტორიაზე 10-15 სმ სისქის მიწის ნაყოფიერი ფენის მოხსნა და კანონმდებლობის მოთხოვნების შესაბამისად გადატანა. მიწის ნაყოფიერ ფენაზე, ასევე გრუნტის წყლებზე უარყოფითი ზეგავლენა შეიძლება იქონიოს სპეცტექნიკიდან ავარიულად დაღვრილმა ზეთებმა, ასევე ატმოსფერული ნალექების ჩამონადენმა და ექსპლუატაციის ეტაპზე - ნარჩენების არასწორმა მართვამ. აღნიშნულის თავიდან აცილების მიზნით, გათვალისწინებულია სადრენაჟო მილებისა და არხების მოწყობა, მანქანა-დანადგარების ტექნიკური გამართულობის უზრუნველყოფა და ნარჩენების სწორი მართვა.</p>
--	--	--	--

			<p>გზშ-ის ანგარიშის მიხედვით, საწარმო მდებარეობს ქ. რუსთავის სამრეწველო ზონაში, სადაც უკვე ჩამოყალიბებულია ტექნოგენური ლანდშაფტი. შესაბამისად, საწარმოს მშენებლობა-ექსპლუატაცია ვერ მოახდენს მიშენელოვან ზემოქმედებას არსებულ ლანდშაფტზე.</p> <p>პროექტის განხორციელების ორივე ეტაპზე ძირითადი სატრანსპორტო ოპერაციები განხორციელდება ქ. რუსთავის დასახლებული პუნქტების გვერდის ავლით, საავტომობილო მაგისტრალზე. მშენებლობის ეტაპზე გათვალისწინებულია კვირაში 4-5 სატრანსპორტო ოპერაციის შესრულება, ხოლო ექსპლუატაციის ეტაპზე - დღეში დაახლოებით 8 ოპერაცია (ნედლეულის შეტანა და გამოტანა). გზშ-ის ანგარიშის მიხედვით, მნიშვნელოვანი სატრანსპორტო ოპერაციები ქალაქის მიმართულებით არაა მოსალოდნელი, ვინაიდან, საწარმო და ნედლეულის მომწოდებელი პოტენციური ობიექტები უმეტესად მჭიდროდ დასახლებულ პუნქტებში არ მდებარეობს. გარდა ზემოაღნიშნულისა, დოკუმენტში მითითებულია რომ აღნიშნული საწარმოს პარალელურად სხვა საწარმოების მშენებლობა მის მიმდებარედ დაგეგმილი არ არის. შესაბამისად, ატმოსფერულ ჰაერზე კუმულაციური ზემოქმედება მშენებლობის ეტაპზე არ არის მოსალოდნელი. ექსპლუატაციის ეტაპზე კუმულაციური ზემოქმედების ნაწილში განხილულია ტრანსპორტის მოძრაობა და ხმაური.</p>
--	--	--	---

<p>2.</p>	<p>საინიციატივო ჯგუფი „გავიგუდეთ“ -ელ.ფოსტა: gavigudet@protonmail.com</p>	<p>მაშინ როდესაც პროექტით იგეგმება პოლიეთილენ-ტერეფტალატის (PET) ბოთლების რეციკლირების და პოლიეთერის ბოჭკოს საწარმოს მოწყობა, გზშ ანგარიშის დიდი ნაწილი ეთმობა სარეკლამო ხასიათის ინფორმაციას, მაშინ როდესაც არ არის გამოკვეთილი კონრეტულად პოლიეთერის ბოჭკოს საწარმოებლად რომელი მეთოდის გამოყენება მოხდება და რატომ შეირჩა ეს მეთოდი. ცნობილია რომ არსებობს სინთეზური ბოჭკოს დამუშავების ორი მეთოდი: დნობის (Melting spinning) და ქიმიური საშუალებების გამოყენებით, რომელიც თავის მხრივ, მოიცავს მშრალ, თხევად და რეაქციულ მეთოდს (Dry solvent spinning; Wet solvent spinning; Reaction spinning). გზშ ანგარიშში არ ჩანს რომელი მეთოდის გამოყენება იგეგმება და შეგვიძლია მხოლოდ ვივარაუდოთ, რომ ეს არის დნობის მეთოდი (პროცესის აღწერიდან გამომდინარე). შესაბამისად, გზშ ანგარიშში წარმოდგენილი და შეფასებული უნდა ყოფილიყო სწორედ ეს ტექნოლოგიური ალტერნატივები, მათი დადებითი და უარყოფითი მხარეები.</p>	<p>აღნიშნულთან დაკავშირებით გაცნობებთ, რომ გზშ-ის ანგარიშში პროექტის დასაბუთების ქვეთავში საუბარია აღნიშნული პროექტის განხორციელების დადებით მხარეებზე. გზშ-ის ანგარიშის თანახმად, საწარმოში დაგეგმილია სინთეზური ბოჭკოს დამუშავებისთვის ნედლეულის გადნობა. სინთეზური ბოჭკოს მიღების ტექნოლოგიური სქემა შემდეგნაირია: დანადგარში ისეთი ნედლეულის მიწოდება როგორცაა, PET ფენები, PET გრანულები, დაქუცმაცებული ნარჩენი ბოჭკოები (რომელიც მიიღება ბოჭკოს საწარმოო ხაზიდან); კრისტალიზაცია - ნედლეულში კრისტალურობის მაჩვენებლის გაზრდა; გაშრობა - წყლის მოცულობის შემცირება სტანდარტულ დონემდე; ფორმის მიცემა - პოლიმერის დადნობა; ბოჭკოს დაწვნა - პოლიმერის დამდნარი მასის მყარი ძაფების გროვად გარდაქმნა; დაკონსერვება - ძაფების გროვის კონსერვირება; დაჭიმვა - მბრუნავ ცილინდრებში 3-ჯერ გაშვებისა და დამჭიმავ მოწყობილობაში მოხვედრის შემდგომ ბოჭკოები იძენენ სასურველ დახვეწილობას; კომპრესირება - ბოჭკოების სწორი სტრუქტურის დახვეული ფორმატით შეცვლა; გაშრობა - ბოჭკოებში ახალი ტექსტურის ჩასმა სითბოს საშუალებით; ჭრა - ძაფების სასურველ სიგრძეზე დაჭრა; შეფუთვა - გადახიდვის მიზნით ბოჭკოს შეფუთვა. გარდა ამისა, გზშ-ის ანგარიშში აღნიშნულია, რომ საწარმოს მიერ დაგეგმილია საქართველოში</p>
-----------	---	--	---

			<p>წარმოების უკვე არსებული ხაზის (Neumag ტექნოლოგია) გადმოტანა.</p>
<p>3.</p>	<p>საინიციატივო ჯგუფი „გავიგუდეთ“ -ელ.ფოსტა: gavigudet@protonmail.com</p>	<p>გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსის[1] ერთ-ერთი მნიშვნელოვანი სავალდებულო პირობა, რომელიც გზმ ანგარიშს დაქვემდებარებულ საქმიანობებს მოეთხოვებათ დაკავშირებულია პროექტის საჭიროების დასაბუთებასთან. კერძოდ, მე-10 მუხლის მე-3 პუნქტის მიხედვით, გზმ ანგარიში უნდა მოიცადეს: „ზ) გარემოზე შეუქცევი ზემოქმედების შეფასებას და მისი აუცილებლობის დასაბუთებას, რაც გულისხმობს გარემოზე შეუქცევი ზემოქმედებით გამოწვეული დანაკარგისა და მიღებული სარგებლის ურთიერთშეწონას გარემოსდაცვით, კულტურულ, ეკონომიკურ და სოციალურ ჭრილში;“</p> <p>წარმოდგენილ ანგარიშში კანონის აღნიშნული მოთხოვნის შესრულების მიზნით, წარმოდგენილია სამი თავი: „1.2 პროექტის დასაბუთება“, „3.1. არაქმედების ალტერნატივა“ და „5.3.11 ზემოქმედება ადგილობრივ სოციალურ-ეკონომიკურ გარემოზე“.</p> <p>„პროექტის დასაბუთების“ ქვეთავში წარმოდგენილია ზოგადი ხასიათის ინფორმაცია და მხოლოდ ხაზს უსვამს ნარჩენების გადამუშავების მნიშვნელობას ნარჩენების მართვის სფეროში. მაგალითად, წარმოდგენილია</p>	<p>აღნიშნულ შენიშვნასთან დაკავშირებით გაცნობებით, რომ წარმოდგენილი გზმ-ის ანგარიშის 1.2. პროექტის დასაბუთების თავში ასევე განხილულია საწარმოდან მიღებული სარგებელი, კერძოდ წარმოებული პოლიეთერის ბოჭკოთი იმპორტული ბოჭკოს ჩანაცვლების საკითხი და სამომავლო ექსპორტის შესაძლებლობა, რაც ეკონომიკური თვალსაზრისით, პოტენციურად დადებითი ხასიათის მატარებელია. გარდა ამისა, პოლიეთერის ბოჭკოს საწარმო ხელს შეუწყობს საქართველოში პლასტიკის ნარჩენების გადამუშავებას და შესაბამისად, ნაკლები ნარჩენის მოხვედრას ნაგავსაყრელებზე და წვლილს შეიტანს „ნარჩენების მართვის კოდექსით“ გათვალისწინებული ნარჩენების მართვის იერარქიის ერთ-ერთი ძირითადი პრინციპის - რეციკლირების - მიზნის შესრულებაში. შპს „პოლივიმის“ მიერ წარმოდგენილ გზმ-ის ანგარიშში აღნიშნულია, რომ კომპანიას ნედლეულით მომარაგების საკითხებზე კომუნიკაცია აქვს როგორც სამთავრობო, ისე არასამთავრობო სექტორთან, მათ შორის, თბილისერვის ჯგუფთან, შპს საქართველოს მყარი ნარჩენების მართვის კომპანიასთან,</p>

		<p>ინფორმაცია, თუ რამდენი ბარელი ნავთობი იზოგება გადამუშავებული პლასტმასის ბოთლისგან დამზადებული 500 მაისურითა და 50 ზურგჩანთით, ან/და რომ მისი გამოყენება შესაძლებელია „მოდური კაბების შესაქმნელად“. თუმცა ამ ინფორმაციას რა საერთო აქვს თავად საწარმოს კონკრეტულ სარგებელთან, ანგარიშში წარმოდგენილი არ არის. მაგალითად, თუნდაც რამდენ ენერჯიას დაზოგავს ქვეყანა ამ საწარმოს ამუშავების შემდგომ, რაც უფრო მნიშვნელოვანია პროექტის დასაბუთებისთვის, ვიდრე სარეკლამო ხასიათის ინფორმაციები, რომელიც განკუთვნილია პროდუქციის გაყიდვისთვის.</p>	<p>გარდაბნის მუნიციპალიტეტთან და სხვა სტრუქტურებთან. გარდა ამისა, გზშ-ის ანგარიშის თანახმად, საწარმოში დასაქმდება ადგილობრივი მოსახლეობა, რაც დამატებითი სამუშაოების შექმნის თვალსაზრისით დადებით ზემოქმედებას მოახდენს ადგილობრივ სოციალურ-ეკონომიკურ გარემოზე.</p>
<p>4.</p>	<p>საინიციატივო ჯგუფი „გავიგუდეთ“ -ელ.ფოსტა: gavigudet@protonmail.com</p>	<p>არაქმედების ალტერნატივის ქვეთავში (3.1. თავი) მოცემული ინფორმაცია კი არ აფასებს მეცნიერულ ცოდნაზე დაყრდნობით არსებული მდგომარეობის ბუნებრივად განვითარებას. უფრო მეტიც, გარდა იმისა რომ გაკეთებული შეფასება ზოგადი, ზერელე და სუბიექტურია, ამასთან წინააღმდეგობრივიცაა. მაგალითად, ანგარიშის თანახმად, თურმე „პროექტს არ გააჩნია მნიშვნელოვანი უარყოფითი ზემოქმედება გარემოზე, ვინაიდან კომპანიის მიერ ჩატარებული წინასწარი მოსამზადებელი სამუშაოების შედეგად არ გამოვლენილა გარემოს მნიშვნელოვანი კომპონენტები, რომლებზეც მნიშვნელოვან უარყოფით ზეგავლენას მოახდენდა პროექტის განხორციელება. შემოთავაზებული პროექტზე უარის თქმა გამოიწვევს ქვეყნისთვის</p>	<p>“გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსის” მე-10 მუხლის მე-3 ნაწილის ბ) ქვეპუნქტის თანახმად, გზშ-ის ანგარიში უნდა მოიცავდეს ინფორმაციას გარემოს დაცვის მიზნით შემოთავაზებული დაგეგმილი საქმიანობისა და მისი განხორციელების ადგილის ყველა გონივრული ალტერნატივის შესახებ, შესაბამისი დასაბუთებით, მათ შორის, უმოქმედობის (ნულოვანი) ალტერნატივის შესახებ, რომელიც გულისხმობს საქმიანობის განუხორციელებლობის შემთხვევაში გარემოს არსებული მდგომარეობის ბუნებრივად განვითარების აღწერას, რომლის შეფასებაც შესაძლებელია არსებული ინფორმაციის გამოყენებით და მეცნიერულ ცოდნაზე დაყრდნობით; გზშ-ის ანგარიშში, არაქმედების ალტერნატივის ქვეთავში (3.1) აღნიშნულია, რომ</p>

		<p>მნიშვნელოვანი ინვესტიციის დაკარგვას“. გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსის თანახმად, გზშ ანგარიშში წარმოდგენილი უნდა იყოს საბოლოო მეცნიერულ ცოდნაზე დაფუძნებული კვლევები და შესაბამისად, გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილებაც მიღებული უნდა იყოს დეტალური კვლევების საფუძველზე. წარმოდგენილი ინფორმაციით კი ირკვევა რომ ანგარიში ეფუძნება წინასწარ დასკვნებს, რაც კოდექსის მოთხოვნების უხეში დარღვევაა.</p>	<p>პროექტს არ გააჩნია მნიშვნელოვანი უარყოფითი ზემოქმედება გარემოზე, ვინაიდან კომპანიის მიერ ჩატარებული წინასწარი მოსამზადებელი სამუშაოების თანახმად, პროექტის განხორციელება არ მოახდენს მნიშვნელოვან უარყოფით ზემოქმედებას გარემოს სხვადასხვა კომპონენტებზე. ამასთან, აღნიშნულია, რომ, გარდა იმისა, რომ ქვეყანაში გაჩნდება პროდუქტი, საწარმოში დასაქმდება ადგილობრივი მოსახლეობა, რაც დამატებითი სამუშაოების შექმნის თვალსაზრისით დადებით ზემოქმედებად მოახდენს ადგილობრივ სოციალურ-ეკონომიკურ გარემოზე. აღსანიშნავია, რომ საწარმოს მოსაწყობად დაგეგმილია მნიშვნელოვანი ინვესტიციის განხორციელება, რაც დაკავშირებული იქნება ადგილობრივი და ცენტრალური ბიუჯეტის დამატებით შემოსავლებთან. საბოლოოდ დასკვნის სახით აღნიშნულია, რომ დაგეგმილი საქმიანობის განხორციელება, გარემოსდაცვითი სტანდარტების და მოთხოვნების გათვალისწინებით, გაცილებით მნიშვნელოვან სოციალურ-ეკონომიკურ სარგებელს გამოიწვევს, ვიდრე პროექტის არაქმედების ალტერნატივა.</p>
5.	<p>საინიციატივო ჯგუფი „გავიგუდეთ“ -ელ.ფოსტა:</p>	<p>ერთადერთი ჩანაწერი მთლიან ანგარიშში, სადაც მონაცემებია წარმოდგენილი არის დასაქმება: „მშენებლობის ეტაპზე დასაქმებული იქნება</p>	<p>აღნიშნულთან დაკავშირებით გაცნობებთ, რომ საქმიანობის განხორციელების შედეგად შექმნილ სამუშაო ადგილების ტიპსა და პოზიციებთან</p>

	gavigudet@protonmail.com	<p>დაახლოებით 40, ხოლო ექსპლუატაციის ფაზაზე 150 ადამიანი“, თუმცა სხვა საკითხების მსგავსად, წარმოდგენილი არ არის რა ტიპის სამუშაო ადგილები შეიქმნება, რა პოზიციებზე, როგორ მოხდება ან/და მოხდება თუ არა გადამზადება ა.შ. შესაბამისად, წარმოდგენილი ინფორმაცია არ იძლევა პროექტისგან მოსალოდნელი სარგებლის რიცხვებით გამოხატული ანალიზის შესაძლებლობას, მათ შორის გადასახადებთან მიმართებაშიც. უფრო მეტიც, არ არის გაანალიზებული პროექტის მოსალოდნელი უარყოფითი შედეგები და დანაკარგები ქვეყნისთვის, რეგიონისთვის და ადგილობრივი მაცხოვრებლებისთვის. აღნიშნულ ქვეთავში წარმოდგენილი ინფორმაციით, გარემოზე შეუქცევადი ზემოქმედებით გამოწვეული დანაკარგისა და მიღებული სარგებლის ანალიზი შეუძლებელია.</p>	<p>დაკავშირებული საკითხების განხილვა სცდება გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსით განსაზღვრული პროცედურების შესწავლის საგანს. როგორც უკვე აღინიშნა, საწარმოში დასაქმდება ადგილობრივი მოსახლეობა, სულ დასაქმებული იქნება მშენებლობის ეტაპზე 40, ხოლო ექსპლუატაციის ეტაპზე 150 ადამიანი, რაც დამატებითი სამუშაოების შექმნის თვალსაზრისით დადებით ზემოქმედებად უნდა ჩაითვალოს ადგილობრივ სოციალურ-ეკონომიკურ გარემოზე. რაც შეეხება ნარჩენების მართვის პროცესში დასაქმებული პერსონალის ჯანმრთელობისა და უსაფრთხოების საკითხს, აღნიშნული განხილულია წარმოდგენილი გზშ-ის ანგარიშის მე-6 თავში, რომელშიც აღწერილია მოსალოდნელი ზემოქმედებები და ზემოქმედებების შემარბილებელი ღონისძიებები როგორც მშენებლობის, ისე ექსპლუატაციის ეტაპისთვის, (ეს საკითხები ასევე განხილულია მე-8 თავის 8.1.4 ქვეთავში). ამასთან, გზშ-ის ანგარიშში აღნიშნულია, რომ საჭიროების შემთხვევაში საწარმოს გარემოსდაცვითი მმართველი მოახდენს კადრების დამატებით გადამზადებასა და ინფორმირებას.</p>
6.	<p>საინიციატივო ჯგუფი „გავიგუდეთ“ -ელ.ფოსტა: gavigudet@protonmail.com</p>	<p>გარემოზე ზემოქმედების შეფასების საკვანძო საკითხს დაგეგმილი საქმიანობის ალტერნატივის ანალიზი წარმოადგენს, კერძოდ, ინფორმაციას გარემოს დაცვის მიზნით შემოთავაზებული დაგეგმილი საქმიანობისა და მისი</p>	<p>აღნიშნულთან დაკავშირებით გაცნობებთ, რომ შპს „პოლივიმის“ მიერ, 2018 წლის 23 ოქტომბერს, სკოპინგის დასკვნის მიღების მიზნით, სამინისტროში წარმოდგენილი იყო გარდაბნის</p>

		<p>განხორციელების ადგილის ყველა გონივრული ალტერნატივის შესახებ, შესაბამისი დასაბუთებით. ალტერნატივების შესაფასებლად ანგარიშში წარმოდგენილია შემდეგი თავები: „3.2 ტერიტორიის შეცვლის და ტექნოლოგიური ალტერნატივა“; „3.3 შერჩეული ალტერნატივა“ და „3.4. ალტერნატივების შეფასება“.</p> <p>მიუხედავად გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსის მოთხოვნისა, შეიძლება ითქვას, რომ გზმ ანგარიშში ალტერნატივების შეფასება და დასაბუთება დეტალური ანალიზის საფუძველზე არ არის წარმოდგენილი. 3.2. თავში მიუხედავად სათაურისა, აღწერილია გარდაბნის მუნიციპალიტეტში, სოფელ მარტყოფში საწარმოს სამუშაო ციკლი და ტექნოლოგიური სქემა, თუმცა არ არის შეფასებული, რატომ ითქვა უარი ამ ალტერნატივაზე. 3.3 თავში კი წარმოდგენილია შერჩეული სქემის მოკლე აღწერა, რაც არაერთხელ მეორდება არაერთ სხვა თავში. წინა თავის მსგავსად აქაც გაუგებარია, რითი ჯობია ეს ალტერნატივა წინა თავში წარმოდგენილ მარტყოფის ადგილს.</p> <p>3.4 თავში (ალტერნატივების შეფასება) წარმოდგენილია კრიტერიუმების ჩამონათვალი, რისი მიხედვითაც თითქოს შეირჩა უპირატესი ვარიანტი. თუმცა პრობლემა ისაა, რომ დოკუმენტში ეს შეფასება წარმოდგენილი არ არის. უფრო მეტიც ქვეთავის დასკვნაში, ანგარიშის ავტორები ამტკიცებენ, რომ „ამრიგად, ზემოაღნიშნული კრიტერიუმებიდან გამომდინარე</p>	<p>მუნიციპალიტეტში, სოფელ მარტყოფში პოლიეთილენ-ტერეფტალატის (PET) ბოთლების რეციკლირების და პოლიეთერის სინთეზური ბოჭკოს (ნარჩენების აღდგენა) საწარმოს მოწყობისა და ექსპლუატაციის სკოპინგის ანგარიშში, რაზეც სამინისტროს მიერ სკოპინგის პროცედურის შედეგად გაიცა სკოპინგის დასკვნა #59; 04.12.2018; ბრძანება N 2-11; 09/01/2019). რის შემდგომაც შპს „პოლივიმის“ მიერ 2019 წლის 19 მარტს სამინისტროში წარმოდგენილ იქნა გზმ-ის ანგარიში და შესაბამისი დოკუმენტაცია, რაზეც სამინისტრომ უზრუნველო ადმინისტრაციული წარმოების დაწყება. 2019 წლის 16 აპრილს კომპანიამ სამინისტროს მიმართა წერილობით და მოითხოვა მიმდინარე ადმინისტრაციული წარმოების შეჩერება, ვინაიდან შპს „ჩირინასთან“ გაფორმებული მემორანდუმის საფუძველზე გადაწყდა წარმოების პირველი (ბოჭკოს აღდგენის) ხაზის გარდაბნის მუნიციპალიტეტის სოფელ მარტყოფიდან, შპს „ჩირინას“ ტერიტორიისგან მოშორებით გადატანა. შესაბამისად, სამინისტრომ შეწყვიტა მიმდინარე ადმინისტრაციული წარმოება, ხოლო 2019 წლის 14 მაისს შპს „პოლივიმის“ მიერ წარმოდგენილ განახლებულ გზმ-ის ანგარიშსა და შესაბამის თანართულ დოკუმენტაციაზე, რომლის მიხედვითაც გარდაბნის მუნიციპალიტეტის აღნიშნულ ტერიტორიაზე მხოლოდ პოლიეთერის სინთეზური ბოჭკოს საწარმოს მოწყობა იგეგმებოდა, 2019 წლის 8 აგვისტოს, მინისტრის N</p>
--	--	---	--

		<p>დასკვნის სახით შეიძლება ითქვას, რომ არაქმედების ალტერნატიული ვარიანტი უარყოფით ქმედებათა ხასიათს ატარებს და მიუღებელია. აქედან გამომდინარე შეგვიძლია ვთქვათ, რომ იქნა შერჩეული უფრო მეტად ოპტიმალური ალტერნატივა, რომელიც გარემოს ცალკეულ კომპონენტებზე უმნიშვნელო ზემოქმედებით ხასიათდება“. თუმცა ეს დასკვნა ამ თავში წარმოდგენილ ინფორმაციასთან თანხვედრაში არ მოდის. ბუნდოვანია, რას გულისხმობენ ავტორები არაქმედების ალტერნატივის „უარყოფით ქმედებათა ხასიათში“ ან/და როგორ შეირჩა ალტერნატიული ვარიანტი.</p>	<p>2-775 ბრძანებით გაიცა გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილება.</p> <p>შპს „პოლივიმის“ მიერ 2020 წლის პირველ ივლისს წარმოდგენილი გზშ-ის ანგარიშის თანახმად, დაგეგმილია წარმოების ორივე ხაზის - პოლიეთილენ-ტერეფტალატის (PET) ბოთლების პირველადი დამუშავების ხაზისა და პოლიეთერის ბოჭკოს საწარმოო ხაზის ქ. რუსთავში, მშვიდობის ქუჩის მიმდებარე ტერიტორიაზე განთავსება. წარმოდგენილი დოკუმენტაციის მიხედვით, პროექტის განხორციელებისათვის საბოლოო ვარიანტის - ქ. რუსთავის - შერჩევა განაპირობა არსებული ალტერნატივების სხვადასხვა კრიტერიუმების მიხედვით შეფასება, კერძოდ: შერჩეული მიწის ნაკვეთი მდებარეობს ინდუსტრიული საწარმოების სიახლოვეს, რაც ხელსაყრელია კომპანიის სამომავლო საქმიანობისათვის; საწარმოს სიახლოვეს მდებარეობს სხვადასხვა მაგისტრალები, რაც მნიშვნელოვანია ტრანსპორტირების ხარჯების ოპტიმიზაციისათვის; საპროექტო ტერიტორია მნიშვნელოვნადაა დაშორებული უახლოესი დასახლებული პუნქტიდან; ტვირთების ტრანსპორტირებისათვის გამოყენებული მარშრუტი ზეგავლენას არ მოახდენს გარემოს ცალკეულ კომპონენტებზე; საპროექტო ტერიტორია დაშორებულია კვების და სხვა სახის სენსიტიური ობიექტებისა და ზედაპირული წყლის ობიექტებისაგან; არ მოითხოვს</p>
--	--	--	---

			<p>დამატებითი გზების და შესაბამისი ინფრასტრუქტურის მშენებლობას. ყველა ინფრასტრუქტურული ობიექტი განთავსდება ერთ სივრცეში; გარემოზე ზემოქმედება მინიმალურია; საპროექტო ტერიტორიის შერჩევა განხორციელდა საავტომობილო გზების ფუნქციური დატვირთვის შესაბამისად, ასევე წლების მანძილზე სამრეწველო ზონისთვის ადაპტირებული გარემოს გათვალისწინებით, რაც შესაძლებელს ხდის დასახლებული პუნქტების გვერდის ავლით განხორციელდეს გადაზიდვები და საწარმოს ოპერირება და საწარმოო პროცესმა მინიმალური ზეგავლენა მოახდინოს გარემოს რეცეპტორებზე. გარდა ამისა, გზმ-ის ანგარიშის მიხედვით, შერჩეული ალტერნატივა მოიცავს როგორც ნარჩენების წინასწარ გადამუშავებას, ასევე ამ გადამუშავებული ნარჩენების აღდგენას ერთ სივრცეში, რაც გახლავთ შერჩეული ალტერნატივის უპირატესობა.</p>
7.	<p>საინიციატივო ჯგუფი „გავიგუდეთ“ -ელ.ფოსტა: gavigudet@protonmail.com</p>	<p>კუმულაციური ზემოქმედება წარმოადგენს გარემოზე ზემოქმედების შეფასების ერთ-ერთ მნიშვნელოვან საკითხს, ვინაიდან მნიშვნელოვანია, არამხოლოდ საქმიანობიდან გამომდინარე ზემოქმედებების შეფასება, არამედ იმის განსაზღვრაც თუ რა ერთობლივი ზემოქმედება შეიძლება ჰქონდეს ბუნებრივ და სოციალურ გარემოზე დაგეგმილ საქმიანობას სხვა უკვე არსებულ და სხვა დაგეგმილ საქმიანობებთან</p>	<p>გზმ-ის ანგარიშის თანახმად, „საწარმოს მოწყობს ეტაპზე დაგეგმილი სამშენებლო სამუშაოები არ იქნება დიდი მოცულობის, აგრეთვე მიმდებარე ტერიტორიებზე სხვა ობიექტების სამშენებლო სამუშაოები არ მიმდინარეობს. ამასთან, გზმ-ის ანგარიშის მიხედვით, უშუალოდ საპროექტო საწარმოს ატმოსფერულ ჰაერში გაფრქვევის წყაროებიდან მიმდებარე 500 მ-იანი ნორმირებული ზონის ფარგლებში არ მდებარეობს</p>

		<p>ერთად რათა განისაზღვროს ზემოქმედების მასშტაბები და მათი შერბილების შესაძლებლობები.</p> <p>მართალია, წარმოდგენილი გზშ ანგარიშში წარმოდგენილია ქვეთავი „5.3.15 კუმულაციური ზემოქმედება“, თუმცა ის სულ რაღაც ნახევარ გვერდს მოიცავს და ყოველგვარი ანალიზისა და შეფასების გარეშე აკეთებს დასვენას, რომ „მოსახლეობაზე კუმულაციური ზემოქმედება არ იქნება მნიშვნელოვანი“ ვინაიდან ავტორების აზრით, „უშუალოდ საპროექტო საწარმოს ატმოსფერულ ჰაერში გაფრქვევის წყაროებიდან მიმდებარე 500 მ-იანი ნორმირებული ზონის ფარგლებში არ მდებარეობს სხვა საწარმოების ატმოსფერულ ჰაერში გაფრქვევის წყაროები და მითუმეტეს ანალოგიური ტიპის საწარმო.“</p> <p>პირველ რიგში ეს ინფორმაცია ეწინააღმდეგება ამავე თავში წარმოდგენილ მონაცემებს „საწარმოო ტერიტორია მდებარეობს ქალაქის სამრეწველო ზონაში, სადაც დღეისათვის ფუნქციონირებს არაერთი სამრეწველო საწარმო, მათ შორის: აზოტოვანი სასუქების საწარმო, შავი და ფერადი მეტალურგიის საწარმოები, ცემენტის საწარმოები და სხვა.“ ამასთან კითხვებს ბადებს 500 მ-იანი ნორმირებული ზონა კუმულაციური ზემოქმედების შესაფასებლად, განსაკუთრებით იმ პირობებში როცა ქალაქ რუსთავეში ისედაც რთული მდგომარეობაა ჰაერის დაბინძურების თვალსაზრისით. თუმცა მთავარი პრობლემა ისაა, რომ გზშ ანგარიში არ მოიცავს კუმულაციური</p>	<p>სხვა საწარმოების ატმოსფერულ ჰაერში გაფრქვევის წყაროები და მითუმეტეს ანალოგიური ტიპის საწარმო“. ვინაიდან 500 მეტრიან რადიუსში ანალოგიური ნივთიერებების გაფრქვევის წყაროები არ გვხვდება, ამასთან, შეფასებისას გათვალისწინებულია კანონმდებლობით დადგენილი ფონური მაჩვენებლები და აზოტის დიოქსიდის და ნახშირბადის ოქსიდის გაფრქვევების (რომლებსაც აფრქვევს 500 მეტრზე უფრო მეტი მანძილით დაშორებული წყაროები) მიერ დამყარებული კონცენტრაციები არ აღემატება 0,3 ზდკ-ს, მოსახლეობაზე მნიშვნელოვანი კუმულაციური ზემოქმედება მოსალოდნელი არ არის.</p> <p>გზშ-ის ანგარიშის თანახმად, ექსპლუატაციის ეტაპზე ხმაურის წარმომქმნელი წყაროები განთავსებული იქნება დახურულ შენობებში, რაც შეამცირებს აკუსტიკური ხმაურის გავრცელებას. იმის გათვალისწინებით, რომ უახლოესი მოსახლე საწარმოდან დაშორებულია 1900 მეტრის მანძილით, საწარმოს ექსპლუატაციის ეტაპზე მოსახლეობაზე ხმაურთან დაკავშირებული კუმულაციური ზემოქმედება მოსალოდნელი არ არის. ამასთან, წარმოდგენილი გზშ-ის მიხედვით, კომპანიას მშენებლობის ეტაპზე დაგეგმილი აქვს კვირაში 4-5 სატრანსპორტო ოპერაციის, ხოლო ექსპლუატაციის ეტაპზე - დღეში 6-8 სატრანსპორტო ოპერაციის განხორციელება. ამასთან, აღნიშნული ოპერაციები განხორციელდება მხოლოდ დღის საათებში და</p>
--	--	---	--

		<p>ზემოქმედების შეფასებას. შესაბამისად, რის საფუძველზე არის გაკეთებული დასკვნა, რომ თურმე მოსახლეობაზე კუმულაციური ზემოქმედება არ იქნება მნიშვნელოვანი, დოკუმენტში არ ჩანს.</p> <p>უფრო მეტიც, ავტორების აზრით „ექსპლუატაციის ფაზაზე შესაძლო კუმულაციური ზემოქმედების რისკებიდან განხილვას ექვემდებარება: 1. სატრანსპორტო ნაკადებზე ზემოქმედება; 2. ხმაურის გავრცელებასთან დაკავშირებული ზემოქმედება“, მაგრამ არც ეს შეფასება არ არის წარმოდგენილი დოკუმენტში.</p>	<p>გამოყენებული იქნება ქ. რუსთავის შემოვლითი გზები. აღნიშნულის გათვალისწინებით, სატრანსპორტო ნაკადებზე და უახლოეს მოსახლესთან (1900 მეტრი) ტრანსპორტით გამოწვეულ აკუსტიკურ ხმაურთან დაკავშირებული კუმულაციური ზემოქმედება მოსალოდნელი არ არის. გარდა ამისა გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილებით კომპანიას განესაზღვრა სატრანსპორტო ნაკადების მუნიციპალიტეტთან შეთანხმების ვალდებულება, რომელიც მოიცავს ნარჩენების და მზა პროდუქციის ტრანსპორტირების სქემისა და გეგმა-გრაფიკის მუნიციპალიტეტთან შეთანხმებას და დამადასტურებელი დოკუმენტაციის წარმოდგენას სამინისტროში; ამასთან კომპანიამ უნდა უზრუნველყოს ტრანსპორტირების აკრძალვა ღამის საათებში და ტრანსპორტირების შედეგად გამოწვეული ზემოქმედების შემცირების მიზნით სამინისტროში დამატებით შესათანხმებლად წარმოადგინოს შემარბილებელი ღონისძიებების გეგმა (იხილეთ პირობა N9).</p>
--	--	--	--